
Aktiviteter på internettet

Herunder brug af cloud løsninger, Facebook m.fl.

Hvad har Chromebook sagen i Helsingør med os at gøre?



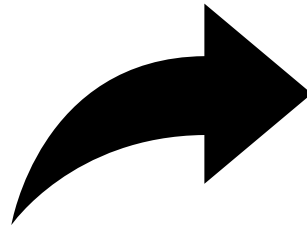
Johnny Rose Larsen, HC-DK

Chromebook sagen kort



Chromebook bruges af
Peter Y, 1y, Googleskolen

Han har ingen konto på
YouTube, tror han



Men får alligevel en
negativ kommentar
Med angivelse af fulde
Navn, skole og klasse.



*”Peter Y, 1y, Googleskolen
Er simpelthen*”

Chromebook sagen kort



- Sagen starter med en klage fra en forælder til Datatilsynet i september 2019.
 - Hans søn på otte år havde sammen med klassekammeraterne i tredje klasse fået udleveret en såkaldt Chromebook.
 - Det giver adgang til Googles undervisningssystem 'G Suite for Education', og medmindre det er deaktiveret, får eleverne også en konto på Googles andre tjenester. Det gælder blandt andet YouTube.
 - Sønnen havde opdaget en negativ kommentar på YouTube, som han i øvrigt ikke selv havde skrevet, og den kommentar var tilknyttet hans fulde navn, skole og klassetrin.
 - Dvs. at børn ned til 0. klasse pludselig havde adgang til sociale medier, uden nogen vidste det.
-

Chromebook sagen kort



- Ifølge folkeskolen.dk bruger mindst 560 danske skoler i dag Googles 'G Suite for Education'.
 - Flere steder har det medført, at kommunen er blevet meldt til Datatilsynet.
 - Sagerne handler om utilsigtet videregivelse eller offentliggørelse af elevernes fulde navn, og i flere tilfælde også skole og klassesetrin, uden at eleven eller forældre har givet udtrykkeligt samtykke hertil.
 - I 2021 udtaler Datatilsynet alvorlig kritik af kommunens brug af Google tjeneste, og pålægger kommunen at få dokumentation mm. bragt i orden.
 - I 2022 indsender kommunen et større dokumentationsmateriale til Datatilsynet.
 - Herefter nedlægger Datatilsynet forbud mod brug af Chromebooks i undervisningen.
-



Chromebook sagen kort

Der er nedlagt forbud mod brug af Chromebook i undervisningen bl.a. fordi:

- Kommunen har ikke i tilstrækkelig grad vurderet risici ved brugen ift. kontrakten, herunder offentligt kendte problemer med produktet.
 - Google optræder som databehandler, da data behandles til egne formål.
 - Manglende vurdering af risici ved flere typer af behandlinger.
 - Sammenfattende er det Datatilsynets vurdering, at Helsingør Kommune ikke kan nedbringe risikoen til et acceptabelt niveau uden ændringer i kontraktgrundlaget og den teknologi, kommunen har valgt at bruge.
-



.. Og hvad har det så med os at gøre



- Det handler ikke om Chromebooks, men om de aftaler man har med leverandører af cloud-tjenester, og den lovgivning disse er underlagt.
 - Det første problem er, om cloud-tjenesten bruger ens informationer til egne formål – hvilket er tilfældet for Google og andre tjenester, bl.a. Facebook.
 - Her kan man (måske) komme uden om, ved at indgå aftaler om hvad der må bruges, om noget. Men en sådan aftale er svær at få, om overhovedet mulig.
 - Tænk her på at dokumentationen om disse aftaler med Helsingør Kommune er på flere tusind sider. Er det noget vi vil kaste os ud i?
 - Det andet problem er om leverandøren er underlagt lovgivning, der kræver udlevering af data – det er tilfældet for ALLE amerikansk (USA) ejede selskaber. De er underlagt Cloud Act og FISA 702.
-


.. Og hvad har det så med os at gøre



- **FISA 702** henhold til paragraf 702 i Foreign Intelligence Surveillance Act (FISA) beskæftiger den amerikanske regering sig med masseovervågning af amerikanere og udlændinges telefonopkald, tekstbeskeder, e-mails og anden elektronisk kommunikation. Oplysninger indsamlet i henhold til loven uden en kendelse kan bruges til at retsforfølge og fængsle mennesker, selv for forbrydelser, der ikke har noget med national sikkerhed at gøre.
- **CLOUD Act** (Clarifying Lawful Overseas Use of Data Act) er en amerikansk lov, der har været på plads siden 2018 vedrørende den amerikanske regerings adgang til lagrede data på internettet. CLOUD Act fra USA kræver afgivelse af data, uanset om de er placeret i USA eller andre steder. Dette er i strid med EU's og dets medlemslandes lovgivning. Uden en gensidig juridisk bistandsaftale må persondata ikke udleveres til amerikanske myndigheder blot på grund af GDPR. Berørte virksomheder skal derfor tage stilling til, hvilken lov de overtræder.

Man skal læse ens kontrakt med leverandøren grundigt igennem. Normalt vil der stå at der aldrig udleveres oplysninger, men senere i kontakten kan være anført at hvis ”man får armen vredet rundt...”, kan det ske alligevel.

.. Og hvad har det så med os at gøre
Og hvad kan jeg anbefale:

- Overordnet at undgå brug af cloud tjenester med ikke-EU ejerskab. 
 - Her er kun omtalt lovgivningen i USA idet de fleste tjenester er amerikanske. Men man har altid pligt til at undersøge, hvad tjenesten gør med ens data, uanset ejerskab.
 - Indgå en databehandleraftale, de fleste tjenester, også inden for EU, har en sådan. Den kan som regel hentes på tjenestens hjemmeside, under ens kontoinformation.
 - Vær dog sikker på at aftalen garanterer at data ikke kan forlade EU.
-

Specielt om grupper på Facebook (Meta) og andre sociale netværk.
Hvor foreningen er ansvarlig for indholdet *)

- Da disse også anvender brugernes data til andre formål end foreningen, er der tale om et delt dataansvar. Der skal indgås en databehandleraftale (og det er næste ligeså kompliceret som med Google....)
- Foreningen skal oplyse brugerne om det, inden de lukkes ind i en gruppe.
- Foreningen har pligt til at moderere gruppen, således at ingen indlæg der omtaler andre medlemmers private forhold, tillades. Hvad man selv skriver er selvfølgelig ok.

*) **TIP:** Hvis et medlem, der ikke er en del af styregruppen, står for gruppen, er der tale om en privat aktivitet, og så gælder persondataloven ikke. Men husk at anden lovgivning kan gælde, f.eks. Straffeloven. (injurier, ærekrænkelser mm.)



?

Skriv til dpo@hemingwayclub.dk
